



# Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van SP  
de heer J.A.L. Gunther

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Vragen ex art. 47 RvO inzake  
onderzoeksrapport voor veiligheid (Tihange)  
BEHANDELD DOOR  
FHP (Frank) Konings

DATUM  
27 maart 2018  
Verz.: 29-03-2018  
TELEFOONNUMMER  
043 350 4464

BIJLAGEN  
1  
ONZE REFERENTIE  
2018-03934

E-MAILADRES  
frank.konings@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4448

UW REFERENTIE  
---

Geachte heer Gunther,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

*“Vanuit de media (dagblad de Limburger en L1), hebben wij het schokkende bericht vernomen dat de regio groot risico loopt bij een calamiteit bij de kerncentrale Tihange. Uit het onderzoek samenwerken aan nucleaire veiligheid blijkt dat de crisisplannen beter op elkaar moeten worden afgestemd, evenals het gezamenlijk oefenen bij een nucleaire ramp.”*

**Vraag 1:**

Bent u het met ons eens dat deze onrust onder de bevolking door dit bericht zal toenemen?

**Antwoord 1:**

Omdat de kerncentrale Tihange buiten de invloedssfeer van het college van burgemeester en wethouders van Maastricht valt heb ik uw vragen ter beantwoording voorgelegd aan de Veiligheidsregio Zuid-Limburg. Deze beantwoording treft u als bijlage bij deze brief aan.

**Vraag 2:**

Bent u het met ons eens dat er tot nu toe geen communicatie is tussen overheid en burgers?

**Antwoord 2:**

Zie antwoord op vraag 1.

**Vraag 3:**

Hoe denkt u deze tekortkoming in communicatie naar burgers toe te verbeteren ook als er (nog) geen sprake is van een nucleaire ramp?

**Antwoord 3:**

Zie antwoord op vraag 1.

**Vraag 4:**

Hoe denkt u de communicatie tussen Wallonië (Luik) en het achterland te gaan verbeteren?

**Antwoord 4:**

Zie antwoord op vraag 1.

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM  
27 maart 2018

**Vraag 5:**

Een van de aanbevelingen uit het rapport is dat sluiting van de centrale de enige juiste oplossing is. Hoe gaat u met deze wetenschap er op aandringen, samen met de veiligheidsregio, dat sluiting van de centrale wordt uitgevoerd op korte termijn?

**Antwoord 5:**

Zie antwoord op vraag 1.

**Vraag 6:**

Hoe gaat u de zorgen van burgers wegnemen en zorg dragen voor een versnelde sluiting van de kerncentrale?

**Antwoord 6:**

Zie antwoord op vraag 1.

**Vraag 7:**

Gaat u in overleg met de nabuurgemeenten in Duitsland en België om afspraken te maken over gezamenlijke besluitvorming in geval van een kernongeval?

**Antwoord 7:**

Zie antwoord op vraag 1.

**Vraag 8:**

Overweegt u om een grootscheepse gezamenlijke oefening te organiseren over een nucleair ongeval in Tihange?

**Antwoord 8:**

Zie antwoord op vraag 1.

Hoogachtend,  
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,  
de Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake

Vragen ex art. 47 RvO

AAN:  
Het college van Burgemeester en Wethouders  
van Maastricht

Uw brief van:  
Uw kenmerk:  
Ons Kenmerk:  
Behandeld door:  
Telefoon:  
Onderwerp: Vragen SP Maastricht nav rapport OVV

Maastricht, 7 maart 2018

Geacht college,

U heeft de Veiligheidsregio Zuid-Limburg verzocht een aantal vragen van de SP-fractie in uw gemeenteraad te beantwoorden naar aanleiding van het rapport 'Samenwerken aan nucleaire veiligheid' van de Onderzoeksraad voor Veiligheid. Hieronder treft u de antwoorden aan. Mocht er meer toelichting nodig zijn, dan ben ik u graag van dienst.

*"Vanuit de media (dagblad de Limburger en L1), hebben wij het schokkende bericht vernomen dat de regio groot risico loopt bij een calamiteit bij de kerncentrale Tihange. Uit het onderzoek samenwerken aan nucleaire veiligheid blijkt dat de crisisplannen beter op elkaar moeten worden afgestemd, evenals het gezamenlijk oefenen bij een nucleaire ramp."*

**Vraag 1:**

Bent u het met ons eens dat deze onrust onder de bevolking door dit bericht zal toenemen?

**Antwoord 1:**

We weten dat er sprake is van onrust, of de onrust toeneemt op basis van bovenstaande informatie is niet te bepalen.

**Vraag 2:**

Bent u het met ons eens dat er tot nu toe geen communicatie is tussen overheid en burgers?

**Antwoord 2:**

De Onderzoeksraad schrijft dat Nederland, België en Duitsland informatie beschikbaar stellen over de mogelijke gevolgen en te nemen maatregelen bij een kernongeval (p114). De Onderzoeksraad stelt ook dat de informatievoorziening aan burgers tot nu toe nauwelijks aandacht had van de Rijksoverheid (p114). Kortom, er wordt gecommuniceerd, maar dat kan beter.



**Vraag 3:**

Hoe denkt u deze tekortkoming in communicatie naar burgers toe te verbeteren ook als er (nog) geen sprake is van een nucleaire ramp?

**Antwoord 3:**

Voor de veiligheidsregio is risico- en crisiscommunicatie een prioriteit. Door er in de doorontwikkeling van het veiligheidsbureau meer personele capaciteit voor vrij te maken de komende tijd, zal het mogelijk zijn er meer aandacht aan te besteden. Wat hierbij zal helpen is als de ANVS de aanbeveling van de Onderzoeksraad opvolgt: meer prioriteit geven aan de communicatie over nucleaire risico's door één loket in te richten waar burgers informatie kunnen vinden (p118). Dan kunnen de veiligheidsregio's daarnaar verwijzen (landelijke uniformiteit) en zich richten op specifieke aanvullende informatie voor de eigen regio.

**Vraag 4:**

Hoe denkt u de communicatie tussen Wallonië (Luik) en het achterland te gaan verbeteren?

**Antwoord 4:**

Het EMRIC-bureau verbindt de diverse partijen in de Euregio Maas-Rijn op het gebied van crisisbeheersing en rampenbestrijding met elkaar. EMRIC staat voor Euregio Maas-Rijn Incidentenbestrijding en Crisisbeheersing. Ook bij de samenwerking inzake crisiscommunicatie kan EMRIC een rol spelen. Zie ook antwoord 3.

**Vraag 5:**

Een van de aanbevelingen uit het rapport is dat sluiting van de centrale de enige juiste oplossing is. Hoe gaat u met deze wetenschap er op aandringen, samen met de veiligheidsregio, dat sluiting van de centrale wordt uitgevoerd op korte termijn?

**Antwoord 5:**

Bij de aanbevelingen in het rapport (p117-118) zie ik sluiting van Tihange niet staan. De veiligheidsregio gaat over de voorbereiding op een stralingsongeval, maar niet over welke risico's wel of niet aanvaardbaar zijn voor Zuid-Limburg en evenmin over sluiting van een kerncentrale. De veiligheidsregio is dan ook noch voorstander noch tegenstander van Tihange of elk ander risico-object. Het is aan de politiek om te bepalen welke risico's we in onze regio acceptabel vinden en tot welk niveau de veiligheidsregio daarop voorbereid dient te zijn. De discussie hierover heeft in een aantal Zuid-Limburgse gemeenten geleid tot aansluiting bij een euregionaal initiatief dat via een juridische procedure de sluiting van Tihange eist.

**Vraag 6:**

Hoe gaat u de zorgen van burgers wegnemen en zorg dragen voor een versnelde sluiting van de kerncentrale?

**Antwoord 6:**

De veiligheidsregio onderschrijft de bevindingen van de Onderzoeksraad voor Veiligheid en gaat met de verbeterpunten aan de slag. In het bijzonder de risico- en crisiscommunicatie heeft onze aandacht. De Onderzoeksraad schrijft (p13): *De zorgen die leven onder de bevolking duiden erop dat dit vertrouwen [in de partijen die bij een nucleaire crisis een rol hebben] momenteel niet bij iedereen aanwezig is. Partijen moeten die zorgen onderkennen en adresseren. Dat kunnen zij doen door burgers te voorzien van begrijpelijke informatie die aansluit op hun informatiebehoefte en die burgers in staat stelt zich een eigen oordeel te vormen.* Hoewel deze passage niet expliciet betrekking heeft op de Veiligheidsregio Zuid-Limburg zien we dat onze regionale communicatie nog beter kan aansluiten op de vragen en zorgen die er leven in Zuid-Limburg. Voor het tweede deel van de vraag: zie antwoord 5.



**Vraag 7:**

Gaat u in overleg met de nabuurgemeenten in Duitsland en België om afspraken te maken over gezamenlijke besluitvorming in geval van een kernongeval?

**Antwoord 7:**

Zoals aangegeven in antwoord 4 vindt de afstemming met het aangrenzende buitenland plaats via EMRIC. Het is niet zinvol om met nabuurgemeenten afzonderlijk in overleg te treden. Dit doet de Veiligheidsregio Zuid-Limburg regelmatig via het EMRIC bureau op regionaal niveau met:

- Städte Region Aachen
- Die Stadt Aachen
- Kreis Duren
- Belgische Provincie Luik
- Belgische provincie Limburg
- En de ANVS.

Gezamenlijke besluitvorming bij crisis hebben wij voorbereid in EMRIC verband.

**Vraag 8:**

Overweegt u om een grootscheepse gezamenlijke oefening te organiseren over een nucleair ongeval in Tihange?

**Antwoord 8:**

Een grootscheepse oefening rondom een kernongeval in Tihange betekent een oefening op nationaal en internationaal niveau, omdat bij een kernongeval een grote rol is weggelegd voor de nationale crisiscentra van Nederland en België. De regio gaat hier niet over.

De veiligheidsregio geeft in haar reactie op het rapport van de OVV aan oefenen als een van de verbeterpunten te zien en daarmee aan de slag te gaan. Dat kunnen ook kleinere oefeningen zijn rondom een bepaald aspect van een kernongeval. Bijvoorbeeld melding of alarmering.

Hoogachtend,  
Veiligheidsregio Zuid-Limburg



P. Winkens,  
Teamleider a.i. Veiligheidsbureau